

EXPUNERE DE MOTIVE

Secțiunea 1 – Titlul proiectului de act normativ

LEGE pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului privind unele măsuri temporare referitoare la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, formarea profesională inițială a judecătorilor și procurorilor, examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, stagiul și examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii

Secțiunea a 2-a – Motivul emiterii actului normativ

1. Descrierea situației actuale

1. Prin Legea nr. 242/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, care a intrat în vigoare la data de 18 octombrie 2018, au fost aduse modificări și completări substanțiale în ceea ce privește concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii (INM), formarea profesională inițială a judecătorilor și procurorilor, examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, stagiul judecătorilor și procurorilor, precum și examenul de capacitate al acestora.

Potrivit acestor dispoziții, concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii se anunță cu cel puțin 6 luni înainte de data stabilită pentru concurs, iar verificarea condiției de bună reputație și a aptitudinii psihologice a candidaților la concursul de admitere la Institut se va face anterior susținerii probelor de concurs.

Prin aceeași lege s-a majorat durata cursurilor de formare profesională la Institutul Național al Magistraturii, la 4 ani, și s-a stabilit o nouă structură a cursurilor de formare profesională constând în urmarea de către auditorii de justiție, după primul an de cursuri, a unor stagii de pregătire practică pentru perioade de câte șase luni la instanțe, parchete, penitenciare și cabinete de avocatură, precum și la alte instituții cu relevanță pentru pregătirea profesională, stagiile urmând a fi organizate pe baza unor protocoale de colaborare între Institutul Național al Magistraturii și instituțiile cu relevanță pentru pregătirea profesională.

De asemenea, la finalul fiecărui stagiu, îndrumătorii de practică, stabiliți prin Regulamentul de organizare, desfășurare și evaluare a stagiilor de practică, realizează o evaluare a

capacității fiecărui auditor de a exercita funcția de judecător sau procuror, iar nota finală de absolvire a Institutului Național al Magistraturii este compusă din media de la examenul de absolvire prevăzut de lege, ce va avea o pondere de 60%, și media rezultată din evaluările realizate pe durata studiilor în cadrul Institutului Național al Magistraturii, ce va avea o pondere de 40%.

Potrivit aceleiași reglementări, durata stagiului judecătorilor și procurorilor a fost majorată de la 1 an la 2 ani, fiind, totodată, modificate în mod substanțial prevederile referitoare la materia organizării și desfășurării examenului de capacitate.

Toate aceste modificări și completări aduse Legii nr. 303/2004 prin Legea nr. 242/2018, referitoare la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, formarea profesională inițială a judecătorilor și procurorilor, examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, stagiul și examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați, sunt într-o legătură indisolubilă, noile dispoziții urmărind asigurarea unei formări profesionale inițiale a magistraților mai complexă, pe o perioadă de 4 ani, urmată de un stagiul de 2 ani.

În legătură cu aceste dispoziții, legiuitorul a instituit și unele prevederi tranzitorii, stabilind următoarele: "Dispozițiile prevăzute la art. 16 alin. (3), art. 19, art. 26 și art. 28 din prezenta lege intră în vigoare începând cu anul școlar 2019 - 2020" (text care poate fi interpretat și în sensul că dispozițiile amintite sunt aplicabile cu anul școlar 2019-2020, nefiind admis ca legea să intre în vigoare la o dată incertă, lăsată la aprecierea unei alte autorități decât legiuitorul).

Din redactarea acestui text, rezultă că nu toate dispozițiile referitoare la aspectele menționate mai sus au fost amânate, ci doar cele care privesc: durata pregătirii inițiale la Institutul Național al Magistraturii și formele concrete de pregătire – fără însă a se amâna și alin. (4) al art. 16 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care face referire la alin. (3) al art. 16 - desfășurarea examenului de absolvire a INM, probele examenului de capacitate și comisia pentru examenul de capacitate – fără a se amâna și celelalte articole și alineate din cuprinsul legii, ce fac expres trimitere la dispozițiile amânate și care sunt formal în vigoare.

În ceea ce privește aplicarea în practică a dispozițiilor legale, astfel cum se reține și în adresa Consiliului Superior al Magistraturii nr. 22.278/2018 - prin această adresă, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că se impune amânarea aplicării dispozițiilor legale antereferite, urmând ca ele să fie aplicabile doar auditorilor de justiție ce vor susține concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii începând cu anul 2020 - s-au identificat unele dificultăți de aplicare și chiar imposibilitatea respectării în anul 2019 a procedurilor și termenelor instituite la nivelul legii.

Astfel, în situația aplicării noilor dispoziții legale, durata previzibilă a concursului de admitere la INM pentru anul 2019 este de 8-9 luni. În consecință, concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii ar trebui anunțat cel târziu în luna februarie a anului în curs, neputând fi asigurat timpul necesar pentru adaptarea legislației secundare în condiții de transparență decizională și pentru organizare logistică a concursului în noua formă.

Pentru aplicarea noilor dispoziții privind structura examenului de admitere la Institutul Național al Magistraturii și formarea profesională inițială a judecătorilor și procurorilor este necesară asigurarea unui interval de timp rezonabil pentru pregătirea sistemului judiciar și a Institutului Național al Magistraturii.

Trebuie, de asemenea, avut în vedere faptul că verificarea condiției de bună reputație și a aptitudinii psihologice sunt prevăzute a se face anterior susținerii probelor de concurs, fiind necesară asigurarea persoanelor care vor face aceste verificări pentru un număr foarte mare de candidați (câteva mii).

Sub aspectul tehnicii legislative, se impune corelarea tuturor dispozițiilor în materie și asigurarea caracterului unitar al normelor respective, ținând seama și de prevederea cuprinsă în articolul 64 alin. (3) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare: "(3) Abrogarea unei dispoziții sau a unui act normativ are caracter definitiv. Nu este admis ca prin abrogarea unui act de abrogare anterior să se repună în vigoare actul normativ inițial. Fac excepție prevederile din ordonanțele Guvernului care au

prevăzută norme de abrogare și au fost respinse prin lege de către Parlament”.

Astfel, în considerarea acestui text, nu se pot admite soluții de legiferare care să vizeze reintrarea în vigoare a unor norme abrogate expres prin Legea nr. 242/2018, dar nici soluții care să aibă ca scop amânarea aplicării altor norme juridice în aceeași materie, deja intrate în vigoare, luând în considerare și legătura indisolubilă existentă între toate aceste norme juridice. În plus, în cazul normelor juridice deja intrate în vigoare, nu se mai poate pune problema suspendării aplicării acestora, într-o atare situație aflându-ne în prezența unui vid legislativ temporar într-o materie de o deosebită importanță pentru statutul și cariera magistraților.

2. Potrivit art. 82 alin. (5) din Legea nr. 303/2004, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 242/2018, “Persoanele care îndeplinesc condițiile de vechime prevăzute la alin. (1) și (3) în funcția de judecător, procuror, magistrat-asistent sau personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor, precum și în funcția de judecător ori procuror financiar, notar de stat sau consilier de conturi de la secția jurisdicțională a Curții de Conturi se pot pensiona și pot beneficia, la împlinirea vârstei de 60 de ani, de pensie de serviciu, chiar dacă la data pensionării au o altă ocupație. În acest caz, pensia se stabilește dintr-o bază de calcul egală cu indemnizația de încadrare brută lunară pe care o are un judecător sau procuror în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad al instanței sau parchetului, și sporurile, în procent, avute la data eliberării din funcție ori, după caz, cu salariul de bază brut lunar și sporurile avute în ultima lună de activitate înainte de data pensionării. De această pensie de serviciu pot beneficia numai persoanele care au fost eliberate din funcție din motive neimputabile”.

De asemenea, conform art. 86 alin. (2) din aceeași lege, “Constituie vechime, în sensul prezentei legi, perioada în care o persoană a exercitat funcția de notar de stat, această vechime aplicându-se persoanelor prevăzute la art. 82 alin. (1) - (5), precum și foștilor notari de stat, chiar dacă la data pensionării au altă ocupație”.

În considerentele Deciziei nr. 45/2018 (paragrafele 201-205), Curtea Constituțională a reținut că „obiectul de reglementare al legii analizate este statutul judecătorilor și procurorilor, nefiind admis ca prin legea privind statutul unei

categorii socioprofesionale să se reglementeze drepturi și obligații ale notarilor de stat” și că, deși „este dreptul exclusiv al legiuitorului de a reglementa pensii de serviciu, în funcție de politica sa, acesta nu poate realiza o paralelă și o confuziune între funcția de notar de stat și cea de judecător sau procuror”.

3. În materia concursului de promovare, norma cuprinsă la art. 46 alin. (3) teza a doua din Legea nr. 303/2004 stabilește că anularea sau modificarea în orice mod a baremului de răspuns stabilit pentru oricare din subiectele de concurs, după ce acest barem a fost adus la cunoștința candidaților, atrage invalidarea concursului și reluarea acestuia. O soluție legislativă similară se regăsește și la art. 48 alin. (4) teza finală din lege; prin urmare, conform acestor dispoziții, anularea sau modificarea baremului chiar și pentru un singur subiect de concurs va atrage invalidarea concursului și reluarea acestuia, soluție care va ridica în practică serioase probleme, față de multitudinea subiectelor de concurs, în raport de care probabilitatea admiterii cel puțin a unei contestații la barem este destul de mare.

4. Conform prevederilor art. 57 alin. (7) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în interesul serviciului, procurorii pot fi delegați, cu acordul scris al acestora, inclusiv în funcții de conducere, dispozițiile alin. (1) - (6) fiind aplicabile în mod corespunzător. Delegarea procurorilor la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție se dispune, cu acordul scris al acestora, de Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori.

Potrivit dispozițiilor art. 54 alin. (1) din aceeași lege, “Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunctul și adjunctul acestuia, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, adjunctii acestuia, procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, adjunctii acestuia, precum și procurorii șefi de secții ai acestor parchete, sunt numiți de Președintele României, la propunerea ministrului justiției, cu avizul Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, dintre procurorii care au o vechime minimă de 15 ani în funcția de judecător sau procuror, pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată.”

	<p>5. Modificările și completările aduse prin Legea nr. 242/2018 materiei promovării judecătorilor și procurorilor au consacrat promovarea în două etape, mai întâi promovarea pe loc, iar apoi promovarea efectivă la instanțe sau parchete superioare, accesibilă doar judecătorilor și procurorilor care au promovat anterior pe loc și au dobândit astfel gradul profesional imediat superior.</p> <p>Cu toate acestea, modalitatea actuală de redactare a acestor texte normative generează dificultăți de interpretare și aplicare și, astfel, o situație de incertitudine juridică, astfel că se impune modificarea acestora, în vederea corelării și simplificării lor, plecând de la intenția de reglementare cuprinsă în Legea nr. 242/2018.</p>
<p>1¹. În cazul proiectelor de acte normative care transpun legislație comunitară sau creează cadrul pentru aplicarea directă a acesteia, se vor specifica doar actele comunitare în cauză, însoțite de elementele de identificare ale acestora</p>	<p>Nu este cazul</p>
<p>2. Schimbări preconizate</p>	<p>Prezenta ordonanță de urgență are ca obiect:</p> <p>1. Adoptarea unor prevederi temporare referitoare la admiterea, în anul 2019, la Institutul Național al Magistraturii, formarea profesională inițială și examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii pentru auditorii de justiție admiși la Institut în anul 2019, precum și stagiul și examenul de capacitate ale acestora, care să reglementeze expres toate aspectele amintite mai sus, după cum urmează:</p> <ul style="list-style-type: none"> - în considerarea celor expuse la pct. 1 se preiau soluții legislative existente în Legea nr. 303/2004 în forma sa anterioară intervenției operată prin Legea nr. 242/2018 și se asigură astfel caracterul unitar al întregii reglementări; - stabilirea la 1 an a duratei stagiului judecătorilor și procurorilor admiși până în anul 2019 inclusiv, la Institutul Național al Magistraturii; - completarea dispozițiilor ordonanței de urgență în această materie cu cele ale Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în măsura în care acestea nu sunt

contrare prevederilor ordonanței de urgență, pentru a nu crea un vid legislativ în această materie.

Neadoptarea acestor măsuri legislative ar duce la o imposibilitate obiectivă a Consiliului Superior al Magistraturii de a organiza în anul 2019 concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, deși legea prevede expres obligativitatea organizării anuale a acestuia, ceea ce ar crea un precedent de nedorit, cu consecințe negative asupra asigurării resurselor umane ale instanțelor și parchetelor și ar împiedica Institutul Național al Magistraturii să-și realizeze principalul rol –recrutarea magistraților în condiții de obiectivitate și competență profesională și asigurarea formării inițiale a acestora.

În final, lipsa unei întregi promoții de auditori ar avea consecințe negative asupra actului de justiție, lipsind instanțele și parchetele de resursa umană necesară, în condițiile existenței unui volum mare de activitate al instanțelor și parchetelor de pe lângă acestea.

2. Proiectul propune abrogarea art. 86 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și modificarea în mod corespunzător a art. 82 alin. (5) din aceeași lege, în sensul eliminării referirilor la notarii de stat, pentru înlăturarea oricărei confuzii în sensul celor reținute de Curtea Constituțională în decizia mai sus-amintită.

De altfel, consecințele negative în procesul de punere în practică a legii sunt determinate și de neclarități în ceea ce privește modul de stabilire și de calcul a pensiei de serviciu în aceste situații.

Modificarea legislativă propusă are scopul de a înlătura starea de incertitudine juridică a cărei prelungire poate da naștere unor contestații și litigii în domeniu.

3. Potrivit proiectului, procurorii nu pot fi delegați în funcțiile de conducere din cadrul parchetelor pentru care numirea se face de Președintele României.

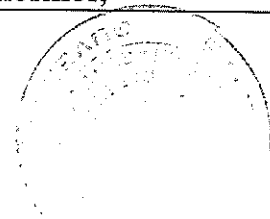
Norma are ca fundamentare necesitatea consolidării instituționale a acestor structuri de parchet, dându-se eficiență dispozițiilor legale care reglementează mecanismul de numire în aceste funcții de conducere, cu evitarea situațiilor de provizorat, lipsa unor conduceri stabile a acestor instituții judiciare generând probleme în ceea ce privește asigurarea unui management de calitate.

Printr-o dispoziție tranzitorie, proiectul prevede faptul că delegările în funcțiile de conducere din parchete, prevăzute la art. 54 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv cu cele aduse prin prezentul proiect, încetează în termen de 45 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență. Această soluție legislativă asigură pe viitor premisele exercitării unui act managerial de calitate, într-un context ordonat și previzibil, și răspunde nevoilor obiective și incontestabile legate de buna funcționare a acestor instituții.

În ceea ce privește numirea în funcțiile de conducere din cadrul parchetelor, prevăzute la art. 54 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând seama de locul distinct al acestora în arhitectura sistemului judiciar și de importanța acestora pentru sistemul judiciar în ansamblul său, dar și de asigurarea unui tratament juridic identic unor persoane aflate în situații juridice comparabile, proiectul prevede faptul că numirea în aceste funcții de conducere se face de Președintele României, la propunerea ministrului justiției, cu avizul Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, dintre procurorii în funcție sau dintre judecătorii care au îndeplinit funcția de procuror, pentru un mandat de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată. În acest mod se realizează și o transpunere în plan legal a dispozițiilor constituționale ale art. 133 alin. (1), conform cărora Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției, atribuțiile acestuia exercitându-se atât în plen, cât și în secții.

4. În materia promovării judecătorilor și procurorilor la instanța supremă se aduc următoarele modificări:

- se reglementează punctajul acordat pentru cele două probe ale concursului, întrucât, potrivit reglementării actuale, concursul de promovare constă în două probe, respectiv o probă având ca obiect evaluarea actelor întocmite de candidați sau care privesc activitatea acestora și un interviu susținut în fața Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, iar nu în trei probe, cum se prevedea anterior adoptării Legii nr. 242/2018; așadar, se impune stabilirea punctajelor alocate fiecăreia dintre cele două probe de concurs, printr-o modificare corespunzătoare a normei;



- de asemenea, proiectul stabilește numărul membrilor comisiilor de concurs constituite pentru proba având ca obiect evaluarea actelor întocmite de candidați sau care privesc activitatea acestora, soluție legislativă care nu regăsește în reglementarea actuală;

- se modifică prevederile art. 52 alin. (3) din Legea nr. 303/2004, în sensul că în calculul vechimii necesare pentru promovarea la instanța supremă se are în vedere vechimea în funcțiile prevăzute la art. 44 alin. (1) din lege.

Astfel, prin Legea nr. 242/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 nu au fost prevăzute dispoziții tranzitorii care să reglementeze situația judecătorilor care, anterior intrării în vigoare a Legii nr. 242/2018, ocupaseră și funcția de procuror, vechime care era luată în considerare în calculul vechimii necesare pentru promovare la instanța supremă. Lipsa unor astfel de dispoziții poate comporta discuții din perspectiva principiilor de aplicare în timp a legii, relevante în acest sens fiind și cele reținute sub acest aspect de Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 436/2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor. Pe de altă parte, luarea în considerare doar a vechimii în funcția de judecător, la calculul vechimii de 18 ani, necesară pentru promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, este de natură a afecta și previzibilitatea evoluției profesionale pentru acei judecători care, deși au îndelungată carieră de judecător, au ocupat pentru o perioadă și funcția de procuror.

5. Prin Legea nr. 234/2018 a fost modificat art. 44 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, alineatul (3) al acestui articol prevăzând faptul că “acțiunea disciplinară în cazul abaterilor săvârșite de judecători, procurori și magistrați - asistenți se exercită de Inspekția Judiciară, prin inspectorul judiciar”, fiind așadar eliminată soluția legislativă anterioară care prevedea calitatea de titulari ai acțiunii disciplinare a ministrului justiției, președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție și procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Această soluție legislativă nu a fost însoțită de modificarea corespunzătoare a altor prevederi din materia răspunderii disciplinare, prevederi care fac în continuare

referire la exercitarea de către aceste persoane a unor prerogative decurgând din calitatea de titular ai acțiunii disciplinare, prezentul proiect asigurând reglementarea unitară a acestei materii, pentru eliminarea oricăror incertitudini de ordin juridic.

6. Proiectul stabilește abrogarea dispozițiilor cuprinse la art. 46 alin. (3) teza a doua și art. 48 alin. (4) teza finală din Legea nr. 303/2004, care stabilesc faptul că anularea sau modificarea în orice mod a baremului de răspuns stabilit pentru oricare din subiectele de concurs, după ce acest barem a fost adus la cunoștința candidaților, atrage invalidarea concursului și reluarea acestuia.

Modificarea are în vedere faptul că, astfel de erori - ce se îndreaptă prin așa-numita contestație la barem - se pot întâlni în orice procedură de concurs sau examen, astfel că soluția actuală, excesivă, este de natură să afecteze echitatea procedurii de concurs, în sensul în care persoanele admise la concurs și care nu contestă baremul vor fi obligate să susțină din nou concursul respectiv, deși nu li se poate imputa o culpă.

7. Proiectul propune, în scop de corelare a reglementării, abrogarea unor dispoziții cuprinse în cele trei legi: art. 40 alin. (1) lit. m) și o) din Legea nr. 317/2004, al căror conținut se regăsește și în cuprinsul art. 41 alin. (1) lit. b) și f) din aceeași lege; art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 304/2004, ținând seama de faptul că art. 52¹ alin. (3) din Legea nr. 303/2004 reglementează aceeași ipoteză, stabilind, cu privire la numirea comisiilor de concurs, că acestea „sunt numite prin hotărâre a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii.”

8. În materia promovării judecătorilor și procurorilor, proiectul elimină o serie de elemente de incertitudine normativă, stabilind modificarea art. 44 alin. (1) și a art. 45 din Legea nr. 303/2004, urmând ca aceste texte să aibă în vedere concursul de promovare pe loc, în gradul profesional imediat superior.

Astfel, deși din prevederile actuale ale legii, rezultă în mod evident faptul că prevederile art. 44 alin. (1) și art. 46 au în vedere concursul de promovare pe loc – în opoziție cu textele normative care reglementează promovarea efectivă la instanțe sau parchete superioare -, acest fapt nu era precizat expres în

cuprinsul reglementărilor, fapt de natură a genera dificultăți în interpretare.

De asemenea, se impune reglementarea de o manieră flexibilă a materiilor la care se susține proba scrisă în cadrul concursului de promovare pe loc, proiectul stabilind faptul că procedura de desfășurare a concursului, inclusiv modalitatea de contestare a rezultatelor, precum și materiile la care se susține proba scrisă, în funcție de specializarea judecătorului sau procurorului, se stabilesc prin Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, ordonat de lege.

9. Totodată, dând expresie prevederilor constituționale cuprinse la art. 134 alin. (4), proiectul reglementează, distinct, atribuția Secției pentru judecători de a urmări respectarea prevederilor legale și reglementare în domeniul organizării și funcționării instanțelor și de a lua măsurile necesare înlăturării imediate a vulnerabilităților ce pot afecta buna desfășurare a activității acestora.

Corelativ, se instituie în mod expres interdicția ca prin hotărâri sau Regulamente adoptate de colegiile de conducere ale instanțelor sau parchetelor, dar și de către Consiliul Superior al Magistraturii, să se adauge la lege, pe motiv că aceasta ar fi neclară sau incompletă.

Astfel cum s-a reținut în jurisprudența instanței de contencios constituțional, “principiul separației puterilor în stat impune o anumită ordine constituțională, grefată pe activitatea generatoare de norme primare a Parlamentului, celorlalte ramuri ale puterii publice revenindu-le competența de a pune în aplicare aceste norme; numai Curții Constituționale îi este permis să constate neconstituționalitatea acestora și, astfel, să le elimine din fondul activ al legislației primare. În schimb, celelalte autorități publice nu pot completa, modifica, sau abroga actele legislative ale Parlamentului [cu excepția Guvernului, atunci când acționează ca legiuitor delegat], nici prin acte administrative și nici prin hotărâri judecătorești [a se vedea și Decizia nr. 838 din 27 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 641 din 3 iulie 2009]” – Decizia nr. 685/2018.

Întrucât fiecare dintre autoritățile publice trebuie să se plaseze în limitele propriei sale competențe, neputând să își aroge competențe legislative, proiectul de ordonanță de urgență

prevede interdicția expresă ca prin hotărâri sau Regulamente adoptate de colegiile de conducere ale instanțelor sau parchetelor, dar și de către Consiliul Superior al Magistraturii, să se adauge la lege, pe motiv că aceasta ar fi neclară sau incompletă.

10. Se introduc în Legea nr. 304/20004 și texte menite a reglementa aspecte care țin de activitatea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, pornind de la unele neclarități sau dificultăți legate de funcționarea până în prezent a acestei structuri de parchet.

Astfel, menționăm faptul că, în ceea ce privește înființarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, prin Decizia nr. 33/2018, Curtea Constituțională a reținut „că aceasta are ca scop crearea unei structuri specializate, cu un obiect determinat de investigație, și constituie o garanție legală a principiului independenței justiției, sub aspectul componentei sale individuale, independența judecătorului. Se asigură, pe această cale, o protecție adecvată a magistraților împotriva presiunilor exercitate asupra lor, împotriva abuzurilor săvârșite prin sesizări/denunțuri arbitrare și se asigură o practică unitară, la nivelul acestei structuri de parchet, cu privire la efectuarea actelor de urmărire penală pentru infracțiunile săvârșite de magistrați.”

Ținând seama de competența Secției de a efectua urmărirea penală în cauzele care au ca obiect infracțiunile săvârșite de judecători și procurori, inclusiv judecătorii și procurorii militari și cei care au calitatea de membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, este necesară adoptarea urgentă a unor măsuri legislative care să asigure buna funcționare a acestei structuri de parchet, conform voinței Parlamentului, măsuri care să conducă la eliminarea oricăror blocaje instituționale ori a altor impedimente.

În acest sens, proiectul de ordonanță de urgență clarifică o serie de aspecte incidente în ceea ce privește funcționarea comisiilor de concurs prevăzute de lege pentru numirea în funcție a procurorului-șef al Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție și a celorlalți procurori din cadrul acesteia și, totodată, transpune norme cu caracter general, cuprinse în Codul de procedură penală, la situația concretă a acestei structuri de parchet, ținând seama de competența recunoscută acesteia prin legea adoptată de

Parlament; astfel, proiectul reglementează în mod expres atribuția Secției privind exercitarea și retragerea căilor de atac în cauzele de competența acesteia, inclusiv în cauzele aflate pe rolul instanțelor sau soluționate definitiv anterior operaționalizării acesteia potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 90/2018, precum și faptul că, ori de câte ori Codul de procedură penală sau alte legi speciale fac trimitere la „procurorul ierarhic superior”, în cazul infracțiunilor de competența Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție prin această sintagmă se înțelege procurorul șef al secției, inclusiv în cazul soluțiilor dispuse anterior operaționalizării acesteia.

11. În ceea ce privește cazurile de eliberare din funcție a magistraților, apare ca fiind necesară adoptarea unor soluții legislative concordante cu principiul proporționalității, sens în care proiectul de ordonanță de urgență prevede eliberarea din funcție pentru motivul de neîndeplinire a condiției privind buna reputație atunci când se apreciază de către Consiliul Superior al Magistraturii că nu se impune menținerea în funcție.

3. Alte informații

Nu au fost identificate

Secțiunea a 3-a – Impactul socioeconomic al proiectului de act normativ

1. Impactul macroeconomic

Nu este cazul

1¹. Impactul asupra mediului concurențial și domeniului ajutoarelor de stat

Nu este cazul

2. Impactul asupra mediului afaceri

Nu este cazul

3. Impactul social

Nu este cazul

4. Impactul asupra mediului

Nu este cazul

5. Alte informații

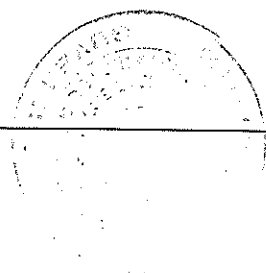
Nu au fost identificate

Secțiunea a 4-a – Impactul financiar asupra bugetului general consolidat, atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (5 ani)

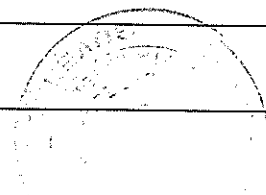
- mii lei -

Indicatori	Anul curent	Următorii 4 ani				Media pe 5 ani
		3	4	5	6	
1	2	3	4	5	6	7
2019	2020	2021	2022	2023		
1. Modificări ale veniturilor bugetare, plus/minus, din care:						
a) buget de stat, din acesta:						
(i) impozit pe profit						

(ii) impozit pe venit							
b) bugete locale:							
(i) impozit pe profit							
c) bugetul asigurărilor sociale de stat:							
(i) contribuții de asigurări							
2. Modificări ale cheltuielilor bugetare, plus/minus, din care:							
a) buget de stat, din acesta:							
(i) cheltuieli de personal							
(ii) bunuri și servicii							
b) bugete locale							
(i) cheltuieli de personal							
(ii) bunuri și servicii							
c) bugetul asigurărilor sociale de stat:							
(i) cheltuieli de personal							
(ii) bunuri și servicii							
3. Impact financiar, plus/minus, din care:							
a) buget de stat							
(i) cheltuieli de personal							
b) bugetele locale							
4. Propuneri pentru acoperirea creșterii cheltuielilor bugetare							
5. Propuneri pentru a compensa reducerea veniturilor bugetare							
6. Calcule detaliate privind fundamentarea modificărilor veniturilor și/sau cheltuielilor bugetare							
7. Alte informații	Nu au fost identificate						
Secțiunea a 5 –a – Efectele proiectului de act normativ asupra legislației în vigoare							
1. Măsuri normative necesare pentru aplicarea prevederilor proiectului de act normativ: a) acte normative în vigoare ce vor fi modificate sau abrogate, ca urmare a intrării în vigoare a proiectului de act normativ; b) acte normative ce urmează a fi elaborate în implementării noilor dispoziții.	Nu este cazul						



1 ¹ . Compatibilitatea proiectului de act normativ cu legislația în domeniul achizițiilor publice	Nu este cazul
2. Conformitatea proiectului de act normativ cu legislația comunitară în cazul proiectelor ce transpun prevederi comunitare	Nu au fost identificate documente în legislația comunitară în domeniu.
3. Măsuri normative necesare aplicării directe a actelor normative comunitare	Nu este cazul
4. Hotărâri ale Curții de Justiție a Uniunii Europene	Nu este cazul
5. Alte acte normative și/sau documente internaționale din care decurg angajamente	Nu este cazul
Secțiunea a 6-a – Consultările efectuate în vederea elaborării proiectului de act normativ	
1. Informații privind procesul de consultare cu organizații neguvernamentale, institute de cercetare și alte organisme implicate	Nu este cazul
2. Fundamentarea alegerii organizațiilor cu care a avut loc consultarea, precum și a modului în care activitatea acestor organizații este legată de obiectul proiectului de act normativ	Nu este cazul
3. Consultările organizate cu autoritățile administrației publice locale, în situația în care proiectul de act normativ are ca obiect activități ale acestor autorități, în condițiile Hotărârii Guvernului nr. 521/2005 privind procedura de consultare a structurilor asociative ale autorităților administrației publice locale la elaborarea proiectelor de acte normative	Nu este cazul
4. Consultările desfășurate în cadrul consiliilor	Nu este cazul



interministeriale, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 750/2005 privind constituirea consiliilor interministeriale permanente	
5. Informații privind avizarea de către: a) Consiliul Legislativ b) Consiliul Suprem de Apărare a Țării c) Consiliul Economic și Social d) Consiliul Concurenței e) Curtea de Conturi.	Proiectul urmează a fi avizat de Consiliul Superior al Magistraturii. Proiectul prezentului act normativ a fost avizat de Consiliul Legislativ prin avizul nr. 105/2019.
Secțiunea a 7-a – Activități de informare publică privind elaborarea și implementarea proiectului de act normativ	
1. Informarea societății civile cu privire la necesitatea elaborării actului normativ	
2. Informarea societății civile cu privire la eventualul impact asupra mediului în urma implementării proiectului de act normativ, precum și efectele asupra sănătății și securității cetățenilor sau diversității biologice	
3. Alte informații	Nu este cazul
Secțiunea a 8-a - Măsurile de implementare	
1. Măsurile de punere în aplicare a proiectului de act normativ de către autoritățile administrației publice centrale și/sau locale – înființarea unor noi organisme sau extinderea competențelor instituțiilor existente	Nu este cazul
2. Alte informații	Nu au fost identificate



Față de cele prezentate, a fost elaborat proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului privind unele măsuri temporare referitoare la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, formarea profesională inițială a judecătorilor și procurorilor, examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, stagiul și examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, pe care îl supunem Parlamentului spre adoptare.

PRIM-MINISTRU

VIORICA DĂNCILĂ

